

รายงานการดำเนินงานของ
คณะกรรมการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนจากประชาชน
องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.)
ประจำปี ๒๕๕๖ (ตั้งแต่เดือนมกราคม- ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๗)

ตามที่คณะกรรมการนโยบาย ได้มีประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนจากประชาชน ตามประกาศที่แนบ ซึ่งในช่วงดังกล่าวมีเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพของ ส.ส.ท. ที่คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการพิจารณาเรียบร้อยแล้ว มีดังนี้

เรื่องที่ ๑: ร้องเรียนการออกอากาศทางสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส ระหว่างวันที่ ๑-๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๖ (การนำเสนอข่าว รายการข่าว (รายการทางออกประเทศไทย รายการเสียงประชาชนเปลี่ยนประเทศไทย รายการเปลี่ยนประเทศไทย))

ข้อร้องเรียน ร้องเรียนการออกอากาศทางสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส ระหว่างวันที่ ๑-๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๖ แบ่งข้อร้องเรียนได้ ๓ กลุ่ม กล่าวคือ

กลุ่มที่ ๑ เรื่องบทบาทสื่อสาธารณะ (เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสาธารณะที่นำเสนอข่าวที่มีความขัดแย้ง)

กลุ่มที่ ๒ เรื่อง ความสมดุล เป็นธรรม รวมถึงเรื่องวิทยากรที่เชิญมาร่วมรายการด้วย

กลุ่มที่ ๓ เรื่องการนำเสนอข้อเท็จจริง หรืออคติ (ข้อร้องเรียนที่เห็นว่าเป็นการนำเสนอที่ไม่ครบถ้วนและไม่รอบด้าน)

การวินิจฉัย ๑. ข้อร้องเรียนระหว่างวันที่ ๑-๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๖ มีลักษณะที่เป็นข้อร้องเรียนและการเสนอความเห็นรวมอยู่ในเรื่องเดียวกัน และจะเป็นการร้องเรียนที่ไม่ระบุเฉพาะเจาะจงว่าเป็นรายการใดรายการหนึ่ง แต่เป็นการร้องเรียนในภาพรวมของการนำเสนอรายการ ว่ามีเนื้อหาที่อาจไม่เป็นกลาง หรือไม่สมดุล รวมทั้งการเชิญวิทยากรมาร่วมในรายการต่างๆ

๒. ข้อร้องเรียนทั้งหมดสามารถแบ่งได้ ๓ กลุ่ม กล่าวคือ กลุ่มที่ ๑ เรื่องบทบาทสื่อสาธารณะ (เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสาธารณะที่นำเสนอข่าวที่มีความขัดแย้ง) กลุ่มที่ ๒ เรื่อง ความสมดุล เป็นธรรม รวมถึงเรื่องวิทยากรที่เชิญมาร่วมรายการด้วย กลุ่มที่ ๓ เรื่องการนำเสนอข้อเท็จจริง หรืออคติ (ข้อร้องเรียนที่เห็นว่าเป็นการนำเสนอที่ไม่ครบถ้วนและไม่รอบด้าน)

ทั้งนี้ ในการตรวจสอบเนื้อหารายการปรากฏว่า เรื่องการนำเสนอข่าวรายงานพิเศษ เรื่อง สมัชชาปกป้องประชาธิปไตยและเรื่องวิทยากรที่เชิญมาร่วมรายการ (ชื่อนายเนติวิทย์ โชติภัทร์ไพศาล)

เห็นว่า ไม่ขัดกับข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ส.ส.ท. และไม่ได้นำเสนอเนื้อหาที่บิดเบือนไปจากข้อเท็จจริงในช่วงเวลาขณะนั้น โดยเฉพาะการนำเสนอรายงานพิเศษ เรื่องสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย นำเสนอความเห็นของกลุ่มบุคคลในประเด็นการปฏิรูปประเทศไทย ที่เป็นประเด็นสำคัญในเดือนธันวาคม ๒๕๕๖ โดยสถานีโทรทัศน์ทุกช่อง ก็ได้นำเสนอประเด็นนี้เช่นกัน

๔. สำหรับข้อร้องเรียนกลุ่มที่ ๓ เรื่องการนำเสนอข้อเท็จจริง หรืออคติ (ข้อร้องเรียนที่เห็นว่าเป็นการนำเสนอที่ไม่ครบถ้วนและไม่รอบด้าน) เมื่อผู้ร้องเรียนมิได้ระบุวันและเวลาที่ออกอากาศ ให้ชัดเจน การที่จะให้ผู้ถูกร้องเรียนหรือผู้เกี่ยวข้องมาชี้แจงก็อาจจะให้ความเห็นได้ยาก จึงเห็นควรให้แจ้งผู้ร้องเรียนส่งข้อมูลเพิ่มเติม และหากผู้ร้องเรียนไม่จัดส่งข้อมูลเพิ่มเติม เห็นควรให้ยุติเรื่องร้องเรียนในประเด็นความรับผิดชอบต่อสาธารณะ

ผลวินิจฉัย คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีมติให้ยุติเรื่องร้องเรียนในกลุ่มที่ ๓ เรื่องความรับผิดชอบต่อสาธารณะ เนื่องจากการที่ผู้ร้องเรียนไม่จัดส่งข้อมูลการร้องเรียนเพิ่มเติม ถือได้ว่าผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์จะร้องเรียนประเด็นดังกล่าวต่อไปอีกแล้ว

เรื่องที่ ๒: การนำเสนอข่าวกีฬามีโฆษณาแฝง

ข้อร้องเรียน การเสนอข่าวกีฬาเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๙.๐๐ น. ปรากฏแผ่นป้าย “สัญลักษณ์ของโตโยต้า”

การวินิจฉัย การเสนอข่าวกีฬาเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๙.๐๐ น. ปรากฏแผ่นป้าย “สัญลักษณ์ของโตโยต้า” ตั้งอยู่ข้างผู้ประกาศข่าวในห้องส่งของสถานีฯ นั้น อาจเข้าข่ายการโฆษณาแฝง จึงรับเป็นเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา ซึ่งผู้เกี่ยวข้องชี้แจงว่าปัญหาการเสนอข่าวกีฬาเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เกิดขึ้นจากนำเสนอข่าวการเตรียมเปิดการแข่งขันฟุตบอลอาชีพของไทยฤดูกาลใหม่ รายการ “โตโยต้า ไทยพรีเมียร์ลีก” ที่โปรตุเกสเซอร์ชาวสังกัดเพลตจากกราฟฟิกเซ็นเตอร์ต้องการเฉพาะโลโก้ของรายการที่เห็นภาพด้านหนึ่งของลูกฟุตบอลและอักษรย่อ “TPL” แต่เจ้าหน้าที่กราฟฟิกจัดวางทั้งหมดลงไปจนมีผู้ท้วงติง ทั้งนี้ทีมงานรับว่ามีความผิดพลาดเกิดขึ้นจริง จากการทำงานร่วมกันหลายฝ่ายและได้วางแผนจัดการแก้ไข ทำความเข้าใจกับทีมงานทุกภาคส่วน เพื่อไม่ให้ปัญหาเช่นนี้เกิดขึ้นอีก

ผลวินิจฉัย คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่มีมติเห็นว่ การเสนอข่าวกีฬา เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๙.๐๐ น. เป็นการกระทำที่ขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพของ ส.ส.ท.ข้อ ๖ (๖.๗) มีข้อเสนอแนะ ให้ฝ่ายบริหารดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริงและลงโทษทางวินัยแก่พนักงานที่กระทำผิดกรณีนี้

เรื่องที่ ๓: กรณีรายการทุกทิศทั่วไทย นำภาพบุคคลมาออกอากาศและและตัดลายน้าออก

ข้อร้องเรียน ร้องเรียนว่า “Thai PBS นำรูปภาพผลไม้ “เคพกูสเบอร์” ที่ตนเองเป็นเจ้าของรูปภาพดังกล่าวและนำไปลงไว้ในเว็บไซต์พันทิปมาเผยแพร่โดยไม่ได้ขออนุญาตหรือให้ข้อมูลแหล่งที่มาของรูปภาพดังกล่าวและตัดลายน้ำออก”

การวินิจฉัย จากการตรวจสอบข้อมูลพบว่า ข้อร้องเรียนน่าจะเป็นความจริง เนื่องจากมีผู้ชมรายการของสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส ได้แสดงความเห็นในเพจของไทยพีบีเอสว่า ไปนำรูปภาพของผู้ร้องเรียนมาใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตและตัดลายน้ำของผู้ร้องเรียนออกโดยรูปภาพผลไม้ดังกล่าวมาจากรายการทุกทิศทั่วไทยซึ่งการกระทำดังกล่าวจะขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพและระเบียบ ส.ส.ท.ว่าด้วยการใช้สื่อสังคมออนไลน์ด้วย แต่เมื่อทีมงานผลิตรายการได้ขึ้นข้อความผ่านหน้าเพชบุรีรายการเพื่อขออภัยเจ้าของรูปภาพและเจ้าของรูปภาพตอบกลับว่า “ขอบคุณ” แสดงว่าเจ้าของรูปภาพไม่ติดใจเอาความ แต่การทำงานของพนักงานในการใช้ภาพจากสื่อสังคมออนไลน์ ต้องเป็นไปตามแนวปฏิบัติการใช้สื่อสังคมออนไลน์ของพนักงาน ส.ส.ท.

ผลการวินิจฉัย คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีมติรับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา แต่ให้ยุติเรื่องร้องเรียนกรณีนี้ เพราะจากคำชี้แจงของทีมงานผู้ผลิตแสดงว่าเจ้าของรูปภาพไม่ติดใจเอาความ

ข้อเสนอแนะ ให้ฝ่ายบริหารกำชับทีมงานผลิตรายการดังกล่าวว่า การนำภาพจากสื่อสังคมออนไลน์มาใช้ในการทำงานนั้นต้องมีการตรวจสอบอย่างถี่ถ้วน รอบด้าน และควรอ้างอิงแหล่งที่มาเมื่อนำเสนอ เพื่อให้การทำงานเป็นไปตามแนวปฏิบัติการใช้สื่อสังคมออนไลน์ของพนักงาน ส.ส.ท.

เรื่องที่ ๔: ร้องเรียนพิธีกรรายการ เกียงให้รู้เรื่อง วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗

ข้อร้องเรียน แจ้งร้องเรียนว่า “รายการเกียงให้รู้เรื่องออกอากาศเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ พิธีกร ไม่มีความเป็นกลาง สนับสนุนฝ่ายหนึ่งอย่างชัดเจน โดยผู้ร้องเรียนขอให้ตั้งกรรมการสอบสวนการกระทำของพิธีกรในเรื่อง จรรยาบรรณ”

การวินิจฉัย รูปแบบรายการในลักษณะนี้ ถ้าจะให้มีความน่าสนใจ พิธีกรต้องโต้ตอบด้วย ซึ่งในภาพรวมของรายการแล้วเป็นธรรมดาที่พิธีกรต้องมีการซักถามหรือการขัดจังหวะ ก็เพื่อกระตุ้นให้มีการแสดงความคิดเห็นมากๆ และในการทำหน้าที่พิธีกรนั้นเป็นเรื่องยากที่จะให้ตรงใจของผู้รับชมทั้งสองฝ่ายที่มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน

ผลการวินิจฉัย คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีมติรับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา และเห็นว่าการทำงานที่ของพิธีกรไม่ขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ข้อ ๕ จริยธรรมด้านความสมดุล เป็นธรรม”

เรื่องที่ ๕: กรณีนำรูปภาพเด็กวันสงกรานต์มาใช้โดยไม่ขออนุญาต

ข้อร้องเรียน แจ้งร้องเรียนว่า เมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๗ เวลาประมาณ ๑๔.๐๐-๑๔.๑๕ หลังจากจบรายการข่าว ได้มีรูป “เด็กชายและเด็กหญิงใส่เสื้อลายดอกไม้ถือปืนฉีดน้ำ ใบหน้าปะแป้ง” ที่บริษัท ภูเก็ตอินส์ไปร์ จำกัด เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ ปรากฏอยู่ในรายการของไทยพีบีเอส โดยทางบริษัทฯ มั่นใจว่าเจ้าหน้าที่ไทยพีบีเอสไม่เคยมาขออนุญาตหรือติดต่อกับบริษัทฯ มาก่อน”

การวินิจฉัย คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีมติรับเป็นเรื่องราวร้องเรียนไว้พิจารณา เพราะกรณีดังกล่าวเป็นการกระทำที่อาจเข้าข่ายขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ข้อ ๔ จริยธรรมด้านความถูกต้อง เทียบตรง ซึ่งตามข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพเกี่ยวกับการผลิตและการเผยแพร่รายการตามข้อ ๔

ผลการวินิจฉัย คณะอนุกรรมการพิจารณาแล้วมีมติดังนี้

๑. เป็นการกระทำที่ขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพข้อ ๔ จริยธรรมด้านความถูกต้อง เทียบตรง และแนวทางปฏิบัติเพื่อธำรงจริยธรรมของวิชาชีพการผลิต การจัดหา และการเผยแพร่รายการ ส.ส.ท. (ข้อ ๔ แนวทางปฏิบัติเพื่อความถูกต้อง เทียบตรง) แต่เนื่องจากพนักงานที่เกี่ยวข้องกับรายการโปรโมทวันสงกรานต์ชุดนี้ ได้กระทำโดยไม่มีเจตนาและเป็นความผิดเป็นครั้งแรก จึงให้ตักเตือนด้วยวาจา

๒. มาตรการเยียวยา ให้ ส.ส.ท. มีหนังสือแจ้งขอโทษอย่างเป็นทางการ และจัดทำรายการออกอากาศในรายการเปิดบ้านไทยพีบีเอสเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงในลักษณะที่เป็นการขอโทษต่อผู้ร้องเรียน

ข้อเสนอแนะ เห็นควรให้ฝ่ายบริหารกำหนดกระบวนการสร้างความเข้าใจให้พนักงานได้รับรู้เกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ส.ส.ท.

เรื่องที่ ๖: ร้องเรียนพฤติกรรมโปรโมทเซอร์รายการไม่เหมาะสม

ข้อร้องเรียน พนักงานของไทยพีบีเอส ทำหน้าที่ผู้ควบคุมการผลิตรายการ “ลุยไม่รู้โรย” มีพฤติกรรมเกี่ยวกับให้ข้อเสนอแนะช่องทางการจัดจ้างผู้ผลิตรายการ โดยไม่ผ่านกระบวนการประกวดและคัดเลือกรายการอย่างถูกต้อง บังคับให้ผู้ผลิตรายการเลือกระหว่างการไม่ต่อสัญญากับให้หาบริษัทฯ อื่นมารับผลิตรายการแทน แทรกแซงเรื่องการทำงานของบริษัทฯ (ผู้ผลิตรายการ) และงบประมาณการผลิตรายการ โดยอ้างว่างบประมาณที่เป็นค่าจัดจ้างให้กับผู้ผลิตรายการเป็นเงินของตน และมุ่งแสวงหารายได้จากการผลิตรายการ เสนอขอเป็นหุ้นส่วน ให้ผู้ผลิตรายการช่วยผลิตงานติดต่อ พุดจาหายาบคาย และไม่เหมาะสม และไม่สามารถให้เหตุผลรายละเอียดของการปรับเปลี่ยนการผลิตรายการได้อย่างชัดเจน ทั้งนี้ ผู้ถูกร้องเรียนมุ่งแสวงหากำไรและรายได้จากผู้สูงอายุโดยการจัดทัวร์ท่องเที่ยว

การวินิจฉัย ข้อร้องเรียนดังกล่าวเกี่ยวข้องกับการผลิตรายการที่อาจเข้าข่ายขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ข้อ ๖ (๖.๖) จึงมีมติให้รับเป็นเรื่องราวร้องเรียนไว้พิจารณาและมีหนังสือถึง ผอ.ส.ส.ท. แจ้งผู้เกี่ยวข้องให้มาชี้แจงตามระเบียบฯ ที่คณะกรรมการนโยบายกำหนดพร้อมจัดส่งหลักฐานเกี่ยวกับ

วัตถุประสงค์ของรายการ ผังการผลิตรายการ กระบวนการจัดจ้างผู้ผลิตรายการ กระบวนการของ คณะกรรมการจัดหาและตรวจรับ คณะกรรมการพิจารณารายการ แผนจัดทำรายการ กิจกรรมของรายการ และแผนการจัดทำทีวีของรายการ

ผลการวินิจฉัย คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า เห็นควรขอผลการสอบสวนของฝ่ายบริหาร เนื่องจากกรณีนี้เป็นการสอบสวนข้อเท็จจริงเดียวกันและการสอบสวนด้านจริยธรรมกับการสอบสวนทาง วินัยจะนำไปสู่การลงโทษตามความร้ายแรงของการกระทำความผิดเช่นเดียวกัน เพื่อให้ไม่ให้เกิดการ ดำเนินการที่ซ้ำซ้อน

เรื่องที่ ๗: ร้องเรียนพฤติกรรมของนายเสริมสุข กษิติประดิษฐ์

ข้อร้องเรียน เรียกร้องให้ กรรมการนโยบาย กรรมการบริหาร ผู้อำนวยการ ส.ส.ท. รอง ผอ. ส.ส.ท. ในฐานะ “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ดำเนินการในด้านจริยธรรมและทางวินัยแก่พนักงานและลูกจ้างของ ส.ส.ท. อย่างเคร่งครัด และโดยสุจริต เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนและครอบครัว

การวินิจฉัย กรณีนี้ผู้ถูกร้องเรียนได้โพสต์ข้อความในเฟซบุ๊กส่วนตัวนั้น อยู่ในขอบข่ายอำนาจ คณะอนุกรรมการฯ ที่จะพิจารณารับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณาหรือไม่ และตามระเบียบ ส.ส.ท. ว่าด้วยการ รับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนจากประชาชน พ.ศ.๒๕๕๓ ข้อ ๖ กำหนดว่า “กรณีปรากฏข้อความ เสี่ยงหรือ ภาพทางวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ รวมทั้งในระบบอื่นหรือเทคโนโลยีทันสมัยอื่น ของ ส.ส.ท. หรือ ปรากฏพฤติกรรมของบุคลากรของ ส.ส.ท. ทุกระดับหรือผู้เกี่ยวข้อง รวมทั้งผู้ผลิตรายการของ ส.ส.ท. กระทำการหรือผลิตรายการขัดต่อจริยธรรมของวิชาชีพ” ซึ่งเรื่องร้องเรียนนี้ไม่เป็นไปตามระเบียบฯ ดังกล่าว แต่เป็นเรื่องส่วนตัวของคู่กรณีที่ต้องไปดำเนินการเอง

ผลการวินิจฉัย คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีมติไม่รับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา เนื่องจาก มีได้เป็นเรื่องร้องเรียนตามข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพเกี่ยวกับการผลิต และการเผยแพร่รายการ

เรื่องที่ ๘: การรับเรื่องที่ได้รับฟังจากภาคประชาชนเป็นเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา จำนวน ๓ รายการ คือ เรื่อง รายการโฮมรูม ช่วง โอฮาอาชีพ ตอน ชายข้าวขาหมู รายการชั่วโมงทำกิน ช่วง รายงาน Set top Box และเรื่องการนำ TPL MANIA ตอน ร้านกาแฟของนักฟุตบอล

ข้อร้องเรียน เนื้อหารายการดังกล่าวแต่ละตอนทั้ง ๓ รายการ เข้าข่ายโฆษณาแฝง

การวินิจฉัย อนุกรรมการฯ เสียข้างมาก (คะแนนเสียงสองในสามของอนุกรรมการที่เข้าประชุม) มีมติรับเรื่องที่ได้รับฟังจากภาคประชาชน ทั้ง ๓ รายการไว้เป็นเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา เพราะตรวจสอบคลิป รายการแล้วอาจเข้าข่ายขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพของ ส.ส.ท. ข้อ ๖ (๖.๗) จริยธรรมการมี ผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการวินิจฉัย คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นดังนี้

๑. การนำเสนอข่าวกีฬา TPL MANIA ตอน ร้านกาแฟนักฟุตบอลนั้นเป็นการขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพข้อ ๖ จริยธรรมด้านความเป็นอิสระของวิชาชีพ ความรับผิดชอบต่อสาธารณะ และการไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน กำหนดไว้ใน (๖.๗) ว่า “ผู้ปฏิบัติงานต้องหลีกเลี่ยงหรือใช้วิจรรย์ญาณอย่างรอบคอบในการนำเสนอภาพ ข้อความ หรือสัญลักษณ์ของสินค้า บริการเพื่อธุรกิจการค้า การส่งเสริมการขาย” ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นความผิดครั้งแรก จึงเห็นสมควรให้ตักเตือนด้วยวาจา

๒. รายการโฮมรุม ช่วง โอชาอาชีพ ตอน ชายข่าวขามู การผลิตรายการนี้มีเจตนาเป็นการส่งเสริมอาชีพให้แก่คนไทย เพื่อหารายได้ในการเล่นกีฬา มิได้เป็นการชี้แนะในเชิงพาณิชย์แต่อย่างใด จึงมีมติว่า การผลิตรายการโฮมรุม ช่วง โอชาอาชีพ ไม่ขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ข้อ ๖ (๖.๗) การมีผลประโยชน์ทับซ้อน อย่างไรก็ดี เห็นควรมีข้อเสนอแนะไปยังฝ่ายบริหารว่า ให้มีความระมัดระวังและหลีกเลี่ยงการผลิตรายการในลักษณะนี้ เพราะเป็นรายการที่หมิ่นเหม่ต่อการมีโฆษณาแฝงในรายการได้อย่างยิ่ง

ทั้งนี้ เห็นควรมีข้อเสนอแนะ ให้ฝ่ายบริหารดำเนินการแก้ไขปรับปรุงกระบวนการหรือการวางแผนการทำข่าวกีฬา และเมื่อรายการใดถูกร้องเรียนต้องห้ามยุบรายการ เพราะการยุบรายการหรือไม่ ควรเป็นนโยบายของผู้บริหารข่าวกีฬา

๓. รายการชั่วโมงทำกิน ช่วง รายงาน set top box เห็นว่าการทำข่าวดังกล่าวที่ทีมงานผู้ถูกร้องเรียนไม่ได้เจตนาให้ปรากฏป้ายชื่อผู้ผลิตแหล่งข่าวและไม่ได้รับประโยชน์ใดๆ จึงมีมติเห็นว่าไม่ขัดข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ข้อ ๖.๗ จริยธรรมการไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะ ว่า ให้ฝ่ายบริหารต้องมีความระมัดระวังและตรวจสอบเนื้อหาข่าวให้รอบคอบก่อนนำออกอากาศ เพราะเนื้อหาข่าวหมิ่นเหม่ที่จะถูกร้องเรียนและขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ

เรื่องที่ ๙: ร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ที่นี้ไทยพีบีเอส” วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๗

ข้อร้องเรียน การเสนอข่าวไม่สมดุล ไม่เป็นกลาง

การวินิจฉัย เรื่องร้องเรียนดังกล่าวไม่ได้ระบุวันที่ออกอากาศรายการดังกล่าว เพื่อให้ข้อร้องเรียนมีความชัดเจน ต่อมาเมื่อขอข้อมูลเพิ่มเติมผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ร้องเรียนรายการวันที่ส่งข้อร้องเรียน คือวันที่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๗ แต่รายการที่นี้ไทยพีบีเอส วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๗ มีการออกอากาศ ๔ ช่วง คือ สรุปข่าวประจำวัน คิทยกกำลังสอง ตอบใจത്യและอินไซด์อาเซียน ซึ่งข้อร้องเรียนของผู้ร้องเป็นการร้องเรียนอย่างกว้าง เพื่อให้ข้อร้องเรียนมาความชัดเจนจึงให้ขอข้อมูลเพิ่มเติมอีกครั้ง ต่อมาผู้ร้องเรียนแจ้งว่า จำเนื้อหารายการไม่ได้แล้ว ต้องขอกลับไปรับชมเทปรายการย้อนหลังก่อน และต่อมาแจ้งว่าไม่มีเวลาที่จะรับชมรายการดังกล่าวย้อนหลัง จึงมิได้ส่งข้อมูลเพิ่มเติมแต่อย่างใด

ผลการวินิจฉัย คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีมติไม่รับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา เนื่องจากผู้ร้องเรียนมิได้ส่งข้อมูลเพิ่มเติมทำให้ข้อร้องเรียนไม่ชัดเจนว่ามีความประสงค์จะร้องเรียนเนื้อหารายการที่ออกอากาศในช่วงใด

เรื่องที่ ๑๐: แจ้งร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ทันข่าว”

ข้อร้องเรียน รายการทันข่าว วันอาทิตย์ที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ช่วงเวลา ๑๔.๐๐ น. เนื้อหาข่าวไม่ถูกต้อง

การวินิจฉัย ตรวจสอบเทปรายการทันข่าว ตามวัน และเวลาที่ผู้ร้องเรียนแจ้งและบทสคริปข่าวที่ผู้อำนวยการ ส.ส.ท.จัดส่งประกอบการพิจารณาแล้วเห็นว่า มิได้มีเนื้อหาข่าวที่เป็นเรื่องและประเด็นเดียวกันกับข้อร้องเรียนแต่อย่างใด และการที่ผู้ร้องเรียนนำข้อความในเนื้อหาข่าวว่า “ซึ่งตำรวจได้รับบาดเจ็บและเสียชีวิตเท่านั้น” มาเป็นประเด็นการร้องเรียนเท่านั้น อาจเกิดจากความสับสนของผู้ร้องเรียนในการรับชมข่าวจำนวนมากในช่วงที่เกิดเหตุการณ์ชุมนุมประท้วงและมีการปะทะกันที่บริเวณสะพานผ่านฟ้าลีลาศก็ได้

ผลการวินิจฉัย คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีมติ ไม่รับเป็นเรื่องร้องเรียน เพราะข้อร้องเรียนมิได้เป็นเรื่องเดียวกับเนื้อหาข่าวที่ออกอากาศแต่อย่างใด และให้มีหนังสือชี้แจงผู้ร้องเรียนทราบต่อไป

เรื่องที่ ๑๑: แจ้งร้องเรียนการนำเสนอข่าวการออกอาชญาบัตรเร่งทองคำ และการประกิจการเหมืองแร่

ข้อร้องเรียน ทีมงานผลิตข่าวดังกล่าวและผู้เกี่ยวข้องมีการกระทำที่ขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ด้านความเที่ยงตรง ถูกต้อง สมดุล เป็นธรรม และการปฏิบัติต่อแหล่งข่าว

การวินิจฉัย ผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนภายในเวลาที่กำหนด และกล่าวหาว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพของความถูกต้อง สมดุล เป็นธรรมเหมือนกัน จึงให้รวมพิจารณาในคราวเดียวกัน ซึ่งเมื่อตรวจสอบคลิปข่าวที่เกี่ยวข้องประกอบกับข้อมูลจากผู้ถูกร้องเรียนชี้แจงแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. การเสนอข่าวการออกอาชญาบัตรเร่งทองคำตามคำร้องเรียนลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ นั้น เป็นการเสนอข่าวที่ถูกต้องไม่ได้บิดเบือนยัดเยียดข้อเท็จจริง จึงไม่ขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ข้อ ๔ จริยธรรมด้านความถูกต้อง เที่ยงตรง (๔.๑) (๔.๒) ข้อ ๕ จริยธรรมด้านความสมดุล เป็นธรรม(๕.๑) และข้อ ๑๐ จริยธรรมด้านการปกป้องและการปฏิบัติต่อแหล่งข่าวอย่างเป็นธรรม(๑๐.๒)”

๒. การเสนอข่าวการประกอบกิจการเหมืองแร่ตามคำร้องเรียนลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ นั้น ในแต่ละตอนมีความรอบด้าน สมดุล รับผิดชอบต่อสาธารณะจึงไม่ขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ข้อ ๔ จริยธรรมด้านความถูกต้อง เที่ยงตรง (๔.๑) (๔.๒) ข้อ ๕ จริยธรรมด้านความสมดุล เป็นธรรม(๕.๑) และข้อ ๑๐ จริยธรรมด้านการปกป้องและการปฏิบัติต่อแหล่งข่าวอย่างเป็นธรรม(๑๐.๒)”

ผลการวินิจฉัย คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีมติรับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา และเห็นว่าการเสนอข่าวตามคำร้องเรียนลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ และตามคำร้องเรียนลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ไม่ขัดต่อข้อบังคับด้านจริยธรรมของวิชาชีพ ข้อ ๔ จริยธรรมด้านความถูกต้อง ที่ยั้งตรง (๔.๑) (๔.๒) ข้อ ๕ จริยธรรมด้านความสมดุล เป็นธรรม(๕.๑) และข้อ ๑๐ จริยธรรมด้านการปกป้องและการปฏิบัติต่อแหล่งข่าวอย่างเป็นธรรม(๑๐.๒)”